

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER L'AMMISSIONE AL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA IN "GLOBAL STUDIES FOR AN INCLUSIVE AND INTEGRATED SOCIETY. GLOBAL CULTURE, DIGITAL TRANSFORMATION, DIVERSITY, INCLUSION AND SOCIAL INNOVATION FOR DEVELOPMENT - XXXIII CICLO"

(Università per Stranieri Dante Alighieri di Reggio Calabria)

~~~~~  
Procedura indetta con Decreto Rettorale N. 41/2017 del 30 novembre 2017 ( e successive modifiche e integrazioni)

**Verbale n. 5 dei lavori della Commissione**

Il giorno 9 aprile 2018 alle ore 10:00' si riunisce la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per l'ammissione al corso di dottorato di ricerca in "*Global studies for an inclusive and integrated society. Global culture, digital transformation, diversity, inclusion and social innovation for development - XXXIII ciclo*", nominata con Decreto Rettorale n. 12/2018 del 06 marzo 2018.

Sono presenti presso la sede dell'Università "Dante Alighieri" i seguenti componenti della Commissione:

- prof. Antonino Zumbo (Presidente della Commissione);
- prof. Salvatore Loprevite (Segretario Verbalizzante);
- prof. Roberto Mavilia
- prof. Pier Luca Marzo
- prof.ssa Simona Totaforti

L'odierna riunione è stata convocata per lo svolgimento dell'esame dei candidati ammessi alla prova orale.

La Commissione, preliminarmente, decide all'unanimità di formulare a tutti i candidati le seguenti tre domande:

1. descriva sinteticamente le premesse scientifiche da cui ha attinto per formulare il Suo progetto di ricerca e descriva sinteticamente lo stesso progetto di ricerca;
2. qual è l'area tematica del Dottorato alla quale il Suo progetto di ricerca si lega più direttamente e quali sono le altre aree tematiche del Dottorato con le quali presenta maggiori punti di contatto;
3. evidenzi - rispetto allo stato dell'arte della letteratura di riferimento - qual è il valore aggiunto che la realizzazione del Suo progetto di ricerca potrebbe apportare all'avanzamento della conoscenza sull'argomento.

La Commissione prende atto e comunica ai presenti che il candidato **Hussain Ajaz** ha prodotto richiesta, ai sensi del bando, per il sostenimento della prova orale in collegamento telematico via Skype. La prova orale del candidato è stata fissata per le ore 16:00'.

Si delibera che l'ordine di sostenimento dell'esame orale da parte dei candidati sarà stabilito con estrazione a sorte dei nominativi presenti in sede.

Ai fini della verifica della conoscenza della lingua inglese per i candidati italiani, e della conoscenza della lingua italiana da parte per i candidati stranieri, si stabilisce di fare riferimento ai criteri indicati nell'articolo 2 del bando.

La Commissione procede all'identificazione dei candidati presenti in sede secondo l'ordine indicato nel verbale n. 3 (**allegato 1**).

A questo punto, si procede all'estrazione a sorte dei nominativi dei candidati presenti per fissare l'ordine di sostenimento della prova orale. L'estrazione, con il consenso di tutti gli altri candidati, è effettuata dalla dott.ssa Trombetta Isabella, con il seguente risultato:

1. Mastroianni Ilaria
2. Foglia Francesco
3. Trimarchi Cristina
4. Stilo Serena
5. Morano Raffaella
6. Rizzi Annunziata
7. Trombetta Isabella

La Commissione avvia gli esami orali.

È chiamata a sostenere l'orale la candidata **Mastroianni Ilaria**. La candidata risponde alle tre domande poste dalla Commissione. Dopodiché, la Commissione verifica la conoscenza della lingua Inglese.

Al termine della discussione, la Commissione invita le persone presenti ad allontanarsi dall'aula.

Si apre ampia ed approfondita discussione finalizzata alla valutazione della prova orale della candidata. La Commissione, all'esito della discussione, esprime all'unanimità il seguente voto per la prova orale della candidata **Mastroianni Ilaria**: 18 (diciotto).

Con riferimento alla lingua inglese, la candidata denota una conoscenza sufficiente per il livello richiesto.

È chiamato a sostenere l'orale il candidato **Foglia Francesco**. Il candidato risponde alle tre domande poste dalla Commissione. Dopodiché, la Commissione verifica la conoscenza della lingua Inglese.

Al termine della discussione, la Commissione invita le persone presenti ad allontanarsi dall'aula.

Si apre ampia ed approfondita discussione finalizzata alla valutazione della prova orale del candidato. La Commissione, all'esito della discussione, esprime all'unanimità il seguente voto per la prova orale del candidato **Foglia Francesco**: 23 (ventitré).

Con riferimento alla lingua inglese, il candidato denota una conoscenza buona per il livello richiesto.

È chiamata a sostenere l'orale la candidata **Trimarchi Cristina**. La candidata risponde alle tre domande poste dalla Commissione. Dopodiché, la Commissione verifica la conoscenza della lingua Inglese.

Al termine della discussione, la Commissione invita le persone presenti ad allontanarsi dall'aula.

Si apre ampia ed approfondita discussione finalizzata alla valutazione della prova orale della candidata. La Commissione, all'esito della discussione, esprime all'unanimità il seguente voto per la prova orale della candidata **Trimarchi Cristina**: 17 (diciassette).

Con riferimento alla lingua inglese, la candidata denota una conoscenza buona per il livello richiesto.



È chiamata a sostenere l'orale la candidata **Stilo Serena**. La candidata risponde alle tre domande poste dalla Commissione. Dopodiché, la Commissione verifica la conoscenza della lingua Inglese.

Al termine della discussione, la Commissione invita le persone presenti ad allontanarsi dall'aula.

Si apre ampia ed approfondita discussione finalizzata alla valutazione della prova orale della candidata. La Commissione, all'esito della discussione, esprime all'unanimità il seguente voto per la prova orale della candidata **Stilo Serena**: 23 (ventitré).

Con riferimento alla lingua inglese, la candidata denota una conoscenza ottima per il livello richiesto.

È chiamata a sostenere l'orale la candidata **Morano Raffaella**. La candidata risponde alle tre domande poste dalla Commissione. Dopodiché, la Commissione verifica la conoscenza della lingua Inglese.

Al termine della discussione, la Commissione invita le persone presenti ad allontanarsi dall'aula.

Si apre ampia ed approfondita discussione finalizzata alla valutazione della prova orale della candidata. La Commissione, all'esito della discussione, esprime all'unanimità il seguente voto per la prova orale della candidata **Morano Raffaella**: 24 (ventiquattro).

Con riferimento alla lingua inglese, la candidata denota una conoscenza sufficiente per il livello richiesto.

È chiamata a sostenere l'orale la candidata **Rizzi Annunziata**. La candidata risponde alle tre domande poste dalla Commissione. Dopodiché, la Commissione verifica la conoscenza della lingua inglese.

Al termine della discussione, la Commissione invita le persone presenti ad allontanarsi dall'aula.

Si apre ampia ed approfondita discussione finalizzata alla valutazione della prova orale della candidata. La Commissione, all'esito della discussione, esprime all'unanimità il seguente voto per la prova orale della candidata **Rizzi Annunziata**: 23 (ventitré).

Con riferimento alla lingua inglese, la candidata denota una conoscenza discreta per il livello richiesto.

È chiamata a sostenere l'orale la candidata **Trombetta Isabella**. La candidata risponde alle tre domande poste dalla Commissione. Dopodiché, la Commissione verifica la conoscenza della lingua inglese.

Al termine della discussione, la Commissione invita le persone presenti ad allontanarsi dall'aula.

Si apre ampia ed approfondita discussione finalizzata alla valutazione della prova orale della candidata. La Commissione, all'esito della discussione, esprime all'unanimità il seguente voto per la prova orale della candidata **Trombetta Isabella**: 23 (ventitré).

Con riferimento alla lingua inglese, la candidata denota una conoscenza ottima per il livello richiesto.

La Commissione sospende i propri lavori alle ore 14:15'.

La Commissione riprende i lavori alle ore 15:55'.

Sostiene la prova orale in collegamento telematico via skype, come da apposita richiesta inoltrata ai sensi delle disposizioni del bando, il candidato **Hussain Ajaz**. Il candidato risponde in lingua inglese alle tre domande poste dalla Commissione.

Dopodiché, trattandosi di candidato straniero, per quanto previsto dal bando la Commissione verifica la conoscenza della lingua italiana.

Al termine della discussione, la Commissione invita le persone presenti ad allontanarsi dall'aula.

Si apre ampia ed approfondita discussione finalizzata alla valutazione della prova orale del candidato. La Commissione, all'esito della discussione, esprime all'unanimità il seguente voto per la prova orale del candidato **Hussain Ajaz**: 22 (ventidue).

Con riferimento alla lingua italiana, il candidato denota una conoscenza discreta per il livello richiesto.

Nella tabella che segue, si riepilogano i punteggi ottenuti dai singoli candidati nell'odierna prova orale.

| Cognome     | Nome       | Orale |
|-------------|------------|-------|
| Mastroianni | Ilaria     | 18    |
| Foglia      | Francesco  | 23    |
| Trimarchi   | Cristina   | 17    |
| Stilo       | Serena     | 23    |
| Morano      | Raffaella  | 24    |
| Rizzi       | Annunziata | 23    |
| Trombetta   | Isabella   | 23    |
| Hussain     | Ajaz       | 22    |

L'allegato A del bando prevede quale soglia minima per il superamento della prova orale il punteggio di 21. All'esito delle valutazioni condotte e sopra verbalizzate, risultano aver superato l'esame orale i seguenti candidati:

| Cognome   | Nome       | Orale |
|-----------|------------|-------|
| Foglia    | Francesco  | 23    |
| Stilo     | Serena     | 23    |
| Morano    | Raffaella  | 24    |
| Rizzi     | Annunziata | 23    |
| Trombetta | Isabella   | 23    |
| Hussain   | Ajaz       | 22    |

A questo punto, al fine di stabilire la graduatoria di merito, la Commissione procede alla somma dei punteggi ottenuti dai singoli candidati per i titoli e il progetto di ricerca e nella prova orale. Il quadro di riepilogo è riportato, in ordine di merito, nella tabella che segue, nella quale il punteggio complessivo espresso in sessantesimi è convertito, ai sensi delle disposizioni del bando, in centesimi.



| Cognome   | Nome       | Punteggio titoli e progetto di ricerca | Prova orale | Totale punteggio (in sessantesimi) | Totale punteggio (in centesimi) |
|-----------|------------|----------------------------------------|-------------|------------------------------------|---------------------------------|
| Rizzi     | Annunziata | 26                                     | 23          | 49                                 | 81,66                           |
| Morano    | Raffaella  | 24                                     | 24          | 48                                 | 80,00                           |
| Stilo     | Serena     | 24                                     | 23          | 47                                 | 78,33                           |
| Trombetta | Isabella   | 22                                     | 23          | 45                                 | 75,00                           |
| Hussain   | Ajaz       | 23                                     | 22          | 45                                 | 75,00                           |
| Foglia    | Francesco  | 21                                     | 23          | 44                                 | 73,33                           |

Il presente verbale è trasmesso agli uffici competenti per la pubblicazione sul sito di Ateneo, le verifiche di legge e gli ulteriori adempimenti previsti dal bando e dalla normativa applicabile.

Del che il presente verbale, letto, approvato e sottoscritto.

La seduta è tolta alle ore 17:00' del giorno 9 aprile 2018.

Prof. Antonino Zumbo

(Presidente)

Prof. Salvatore Loprevite

(Segretario verbalizzante)