



Università per Stranieri “Dante Alighieri”

REGGIO CALABRIA

(Università legalmente riconosciuta con D.M. n°504 del 17-10-2007)

NUCLEO DI VALUTAZIONE

(Art. 24, dello Statuto dell’Università per Stranieri “Dante Alighieri”)

~~~~~

Il giorno 24 maggio 2021, alle ore 16:00, giusta apposita convocazione del 18 maggio 2021, si riunisce per via telematica il Nucleo di Valutazione dell’Università per Stranieri “Dante Alighieri” di Reggio Calabria per discutere e deliberare sul seguente O.d.G.:

- 1. Comunicazioni.**
- 2. Valutazione della congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari dei contratti di insegnamento secondo quanto disposto dall'art. 2, comma 1, lett. r) della legge 240/2010.**
- 3. Parere sul Bilancio Preventivo 2021.**
- 4. Varie ed eventuali.**

Sono presenti in collegamento telematico:

- prof. Alessandro Corbino (Presidente)
- prof.ssa Isabella Piro (Componente)
- prof. Stefano Salvatore Scoca (Componente)
- dott. Diego D’Amico (Componente)
- dott. Maurizio Fallico (Componente).

È presente altresì, in collegamento telematico, il dott. Claudio Colombo con funzione di supporto amministrativo al Nucleo di Valutazione.

Il Presidente del NdV, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta e atta a deliberare sui punti all’ordine del giorno.

È chiamato a svolgere le funzioni di segretario verbalizzante il prof. Stefano Salvatore Scoca.

#### **1. Comunicazioni.**

Il Presidente porge i propri saluti ai presenti.

#### **2. Valutazione della congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari dei contratti di insegnamento secondo quanto disposto dall'art. 2, comma 1, lett. r) della legge 240/2010.**

Il nucleo ha esaminato le proposte di conferimento di contratti di insegnamento pervenute, relative ai professori Pasquale Amato, Giulia Amicone, Salvatore Berlingò, Simone Caponetti, Lavinia Cicero, Angelo Comito, Pier Virgilio Dastoli, Guglielmo de’ Giovanni Centelles, Francesca Ferro, Eduardo Lamberti Castronuovo, Antonino Monorchio, Vincenzo Naymo, Valeria Saladino, Maria Squillace, Domenico Trischitta, Marco Cristian Vitiello.

Di esse ha considerato i curricula degli interessati e le motivazioni della proposta, di cui i singoli componenti del nucleo avevano già avuto precedente comunicazione.

All'esito del confronto collegiale, il Nucleo – rilevata la necessità di verificare la congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari dei contratti di insegnamento di cui all'art. 23, co. 1, l. 240/2010 e pertanto la conseguente possibilità di esprimersi solo sulla coerenza argomentativa tra proposta, curriculum e relativa motivazione – osserva che non tutti i profili sottoposti appaiono sorretti da motivazioni che rendano palese la alta qualificazione degli interessati. Alcuni lo appaiono certamente, di altri essa è più dubbia (né la rafforza la mera “affermazione” di qualità che la sostiene, di evidentemente eccessiva sintesi). Il nucleo rileva anche che non sempre vi è coerenza tra il giudizio di appropriata precedente conduzione dei corsi nell'ateneo e le valutazioni espresse dalle “opinioni degli studenti” (parte delle quali per altro di sostanziale irrilevanza per la esiguità del loro numero assoluto).

In considerazione tuttavia del fatto che: a) la procedura in atto appare esposta a probabili future modificazioni (vedi verbale n. 3 del 22 aprile 2021, punto 5 del Presidio di Qualità); b) essa prevede per la prima volta la esposizione delle proposte di conferimento a giudizio del Nucleo; c) che l'Università non disponeva pertanto – in considerazione del precedente punto b) – di alcuna giurisprudenza di riferimento; d) dei ristretti tempi e dell'ormai consumato avvio delle procedure di coperture dei residui insegnamenti, il Nucleo esprime – all'unanimità – parere favorevole sull'intero insieme delle proposte, con la raccomandazione, a valere dal prossimo anno accademico, che gli organi proponenti si adoperino ad esplicitare meglio le “argomentazioni” (di merito) che rendono i curricula scientifici appropriati (non potendo considerarsi sufficienti mere “affermazioni” della qualità della produzione scientifica affidate ad aggettivi, come “ottimo”, “rilevante”, “importante” e simili) e le precedenti esperienze didattiche sostenute. A proposito delle quali ultime il Nucleo osserva che per esse dovrebbe aversi per altro più attenta considerazione alle valutazioni espresse dagli studenti. Il Nucleo suggerisce, per il futuro, una considerazione “anche” della importanza curriculare dell'insegnamento proposto (se obbligatorio o a scelta). Ferma la insindacabilità da parte del Nucleo delle indicazioni degli insegnamenti “a scelta” da attivare, il Nucleo suggerisce infine di avere considerazione per il futuro (ove non si proceda alla modificazione regolamentare in discussione) alle ragioni che inducono a provvedere attraverso contratto per gli insegnamenti obbligatori, dal momento che la decisione incide indirettamente sugli spazi di impiego delle risorse interne.

Tutto ciò premesso, il Nucleo esprime parere favorevole alla proposta sottoposta.

### **3. Parere sul Bilancio Preventivo 2021.**

Il Presidente, per relazionare sul Bilancio Unico di Previsione elaborato dall'Ateneo per l'anno 2021, cede la parola al dott. Fallico il quale espone le proprie considerazioni (**Allegato 1**).

Dopo ampio e approfondito dibattito con tutti gli attori intervenuti, il Ndv, all'unanimità, esprime parere positivo sul Bilancio.

### **4. Varie ed eventuali.**

Non essendoci altro su cui discutere e deliberare, acquisita l'approvazione unanime dei presenti, il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 17:30.

Il presente verbale viene approvato seduta stante e se ne autorizza l'immediata esecuzione.

F.to: Il Presidente del NdV  
(*prof. Alessandro Corbino*)

F.to: Il Segretario verbalizzante  
(*prof. Stefano Salvatore Scoca*)